

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	JUNTA DE VIVIENDA COMUNITARIA ÁNGELES DE SAN ANTONIO
DEMANDADO	CONSTRUGRAL S.A., hoy, GENERAL CONSTRUCTION S.A.S. en liquidación
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN SENTENCIA-
PROCEDENCIA	JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 004 2022 00030 01 INTERNO 2023-297
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N°018
DECISIÓN	ORDENA DEVOLVER EXPEDIENTE

Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín fue remitido a esta Corporación el expediente correspondiente al proceso de la referencia, a efectos de surtir el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia dictada en audiencia celebrada el 7 de diciembre de 2023.

Realizado el examen preliminar del expediente conforme manda el artículo 325 del C.G.P. se evidencia que en la aludida audiencia la parte demandante formuló recurso de apelación contra la sentencia, señalando expresamente que los reparos los presentaría dentro de los tres (3) días siguientes a dicha diligencia, habiendo arribado el 13 de diciembre de 2023 memorial encaminado a cumplir con dicha exigencia.

El 14 del mismo mes y año, el apoderado de la parte demandada presentó escrito ante el juzgado de primera instancia solicitando declarar desierta la alzada, esto, al considerar que el escrito presentado por la parte demandante recurrente no contiene realmente reparos, luego de lo cual, el 15 de diciembre de 2023, el expediente fue remitido a esta Corporación sin pronunciamiento alguno del juez de primer grado sobre la solicitud referida.

Ahora, el artículo 322 del C.G.P. regula lo relativo a la oportunidad y

requisitos para formular la apelación y sobre la apelación de sentencias dispone expresamente:

“...Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarara desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado” (Resaltado intencional).

La lectura de la norma en cita permite establecer con claridad que, el análisis sobre la formulación oportuna y adecuada de reparos y la eventual declaratoria de desierto de la alzada por no cumplirse dicha exigencia, corresponde realizarla al juez de primera instancia, a quien la norma le impone declarar desierto el recurso de apelación cuando encuentre que no se formularon reproches concretos o que dicha enunciación fue inoportuna, pues al juez de segundo grado solo le corresponde declarar la deserción del recurso de apelación frente a la sentencia cuando éste no se sustenta oportunamente, esto es, cuando después de admitido, no se sustenta en audiencia o por escrito, según corresponda.

En el caso bajo examen, a pesar que el memorial solicitando la deserción de la alzada, de forma confusa, se dirigió en el encabezado al Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín y en el contenido a los magistrados de segundo grado, en aplicación de la norma citada en precedencia, le correspondía al juez de primera instancia, como conocedor del derecho, decidir, como le impone la norma plurimencionada, si el escrito presentado por la parte demandante contiene o no reparos concretos y si había lugar o no a declarar desierto la apelación como solicitó el apoderado de la parte demandada,

labor que no realizó el *a quo*, que se limitó a remitir el expediente a esta segunda instancia sin efectuar previamente el análisis que le impone el artículo 322 citado.

Pues bien, advertido lo anterior y teniendo en consideración que el recurso de apelación fue remitido de forma anticipada, sin que el *a quo* estudiara si el escrito encaminado a la formulación de reparos contiene realmente reproches o si dicha exigencia no se cumplió como aduce la parte demandada no recurrente, es menester como medida de dirección, disponer la devolución del expediente al juzgado de origen para que realice la actuación pendiente.

Se tienen como últimos correos electrónicos informados por las partes, los siguientes:

DEMANDANTE:

JUNTA DE VIVIENDA COMUNITARIA ÁNGELES DE SAN ANTONIO

Apoderado: Mauricio Andrés Parra Cruz

Correo: mauricioparracruz@hotmail.com

DEMANDADA

CONSTRUGRAL S.A., hoy, GENERAL CONSTRUCTION S.A.S. en liquidación

Apoderado: Fredy Augusto Jaramillo Moncada

Correo: fredy.jaramillo@transitojuridico.com.co

Por lo expuesto la suscrita magistrada sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO. ORDENAR la devolución del presente expediente digital al Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín, para el efecto explicado en la parte motiva de esta providencia, esto es, para que el *a quo* resuelva el memorial presentado por el apoderado de la parte demandada el 14 de diciembre de 2023, **determinando de forma debidamente sustentada**, si el

escrito encaminado a la formulación de reparos contiene realmente reproches o si dicha exigencia no se cumplió como aduce la parte demandada no recurrente

SEGUNDO. La Secretaría de la Sala y la Oficina de Reparto de esta Corporación deberán dar la correspondiente salida al proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f022a7ea8092a25a937c647173fe249431a16438754ecc9cf5e19bd5a1e5fc49**

Documento generado en 20/02/2024 08:54:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>